PERSBERICHT

Excellent Care Clinincs (ECC) start procedure tegen de Centrale Commissie Mensgebonden Onderzoek (CCMO)

Velsen-Noord, [30 juli 2026] – De zelfstandige behandelkliniek Excellent Care Clinics (ECC) uit Velsen-Noord start een procedure tegen de Centrale Commissie Mensgebonden Onderzoek (CCMO). De kliniek en een door haar toegepaste apotheekbereiding voor thuistoediening van lidocaïne waren in december 2025 landelijk nieuws. Aanleiding was de publicatie van de behandelingsresultaten bij patiënten met pijnklachten ten gevolge van Long Covid in een internationaal wetenschappelijk tijdschrift. Een meerderheid van de behandelde patiënten rapporteerde niet alleen afname van hun pijnklachten maar ook van andere veelvoorkomende Long Covid symptomen als brainfog, vermoeidheid, slaapproblemen, overprikkeling en verergering van klachten na inspanning (PEM).

De publicatie kreeg veel media-aandacht, maar er was ook direct kritiek van wetenschappers uit het landelijke Post-COVID Netwerk Nederland (PCNN), het door de overheid gefinancierde landelijke programma voor onderzoek naar Long COVID. Daarbij werd onder meer aangevoerd dat voor het lidocaine “onderzoek” goedkeuring op grond van de Wet medisch-wetenschappelijk onderzoek met mensen (WMO) noodzakelijk zou zijn geweest. Onderzoekers van Amsterdam UMC en Vrije Universiteit hadden voor hun analyse van de gegevens van de behandeling, die met toestemming van patiënten door ECC waren verzameld, al in januari 2025 een niet-WMO verklaring ontvangen, wat inhield dat het onderzoek met deze gegevens niet onder de WMO viel.

Onmiddellijk na de publicatie is de CCMO, naar eigen zeggen na een melding van buiten, direct een onderzoek gestart. De CCMO is hierbij contact met ECC uit de weg gegaan en heeft consequent geweigerd in overleg te treden met ECC of de onderzoekers. De CCMO heeft ook het aanbod van ECC inzage te geven in de achtergronden van de behandeling waarmee patiënten hadden ingestemd, afgeslagen.

De procedure die ECC start gaat over de wijze waarop de CCMO heeft gehandeld, de gevolgen van deze handelswijze en over de CCMO. Op 9 februari 2026 oordeelde de CCMO zonder enig contact met de betrokken artsen te hebben gehad en zonder ECC om informatie te hebben gevraagd dat voorafgaand WMO goedkeuring voor het “onderzoek” had moeten zijn verkregen.

Deze CCMO conclusie heeft grote gevolgen gehad. De Raad van Bestuur van Amsterdam UMC heeft op basis van het “oordeel” haar onderzoekers geïnstrueerd de publicatie terug te trekken. Vanwege de terugtrekking heeft Zorgverzekeraars Nederland vervolgens de gestarte procedure naar mogelijkheden van een voorziening gestopt. Deze procedure was na het verschijnen van de publicatie gestart ten behoeve van patiënten met een dringende hulpvraag. Het oordeel van de CCMO was ook voor

de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) aanleiding een onderzoek naar ECC te starten waarbij is aangegeven dat voor wat betreft de uitleg van de WMO “op het kompas van de CCMO werd gevaren”. IGJ heeft ECC heden een aanwijzing gegeven dat de aangepaste thuisbehandeling met lidocaïne alleen nog binnen het kader van wetenschappelijk onderzoek mag worden toegepast en heeft daarmee de “conclusie” van de CCMO overgenomen.

In de procedure tegen de CCMO gaat het niet alleen over de kwalificatie van de behandeling die ECC biedt en het onderzoek door Amsterdam UMC en de Vrije Universiteit. Het gaat vooral over de vraag of de CCMO met een gezaghebbende wettelijke positie de fundamentele beginselen van zorgvuldig bestuur heeft nageleefd. Wanneer een oordeel voorzienbaar zeer ingrijpende gevolgen kan hebben voor onderzoekers, artsen, en een zeer grote groep patiënten, mag worden verwacht dat dat oordeel zorgvuldig wordt voorbereid, onafhankelijk tot stand komt, deugdelijk wordt gemotiveerd en pas wordt gegeven nadat alle betrokkenen zijn gehoord.

In de dagvaarding komt ook de opvallende rol van een CCMO-lid dat tevens de algemeen projectleider is van het landelijke PCNN aan de orde. Tijdens de oordeelsvorming in januari 2026 was dit lid laatste auteur van een kritisch artikel in het Geneesmiddelenbulletin (Ge-Bu) over de lidocaïne publicatie. Het CCMO-lid liet zich in deze periode ook publiekelijk kritisch uit in een televisie uitzending van EenVandaag en nadien in een podcast die mede door Ge-Bu wordt verzorgd.

Mr. Arnold Versteeg, advocaat en woordvoerder namens ECC

“Deze procedure gaat niet over de vraag of de CCMO het inhoudelijk eens moet zijn met een innovatieve behandeling of met de interpretatie van wetenschappelijke gegevens. Zij gaat over de vraag of de CCMO als zelfstandig bestuurgaan met een wettelijke positie, de fundamentele beginselen van behoorlijk bestuur heeft nageleefd en of de CCMO een juiste uitleg heeft gegeven aan de voorschriften waarvoor zij als deskundige is aangewezen. Van de CCMO mag worden verwacht dat haar oordeel zorgvuldig wordt voorbereid, onafhankelijk tot stand komt, deugdelijk wordt gemotiveerd en pas wordt gegeven nadat de betrokkenen zijn gehoord. Naar onze mening is dat in deze zaak onvoldoende gebeurd. Bovendien heeft de CCMO een uitleg aan wettelijke termen gegeven die haaks staat op de bedoelingen van de wetgever en de eigen uitleg van de CCMO. Daarom vragen wij de rechtbank over deze vragen een onafhankelijk oordeel te geven.”

Perscontact

Jorrit Hoekstra

Sparrow Strategic Communications
jhoekstra@sparrowsc.com

Juridische woordvoering

Mr. Arnold Versteeg

Advocaat en woordvoerder namens ECC

06 53 11 04 37